

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

«06» ноября 2019 года

г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Акопян Г.Ж., при секретаре Концевич О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ Н Ю к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратилась в суд с иском к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации. В обосновании исковых требований указав, что истец, а также ее муж – \_\_\_\_\_ В.В. и ее сын – С \_\_\_\_\_ Д.В. являются нанимателями жилого помещения – комнаты № \_\_\_\_\_ в квартире № \_\_\_\_\_ в доме № 7 корпус № 1 по ул. Кустанайская г. Москвы, предоставленного им как семье работника Московского метрострой Москвы. 01.02.2012 г. между В.В. и ДЖП и ЖФ г. Москвы был заключен договор социального найма жилого помещения № \_\_\_\_\_ на указанную комнату в указанной квартире, совместно с нанимателями истцом \_\_\_\_\_ Н.Ю. и третьим лицом \_\_\_\_\_ Д.В. Данный договор был заключен на основании решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 19.09.2011 г. вступившего в законную силу 07.10.2011 г., в редакции определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 12.12.2011 г., вступившего в законную силу 22.12.2011 г. 27.07.2016 г. истец обратилась в ДГИ г. Москвы с заявлением о подготовке документов для оформления приватизации вышеуказанной квартиры, однако, получила отказ ДГИ г. Москвы от 09.09.2016 г. № 33-5-111203/16-(0)-1, основанием для чего послужило отсутствие прав собственности города Москвы на приватизируемое заявителем жилое помещение. С данным решением истец не согласна, считает его незаконным и необоснованным, нарушающим права истца, гарантированные государством. Так, в силу закона единственным условием, соблюдение которого необходимо для приватизации государственного или муниципального жилья – это согласие всех совместно проживающих граждан. Третьи лица \_\_\_\_\_ В.В. и \_\_\_\_\_ Д.В. не возражают против приватизации спорной квартиры на имя истца, что подтверждается нотариально удостоверенными согласиями. Истец ранее в приватизации жилого фонда не участвовала. При разбирательстве дела просит признать за \_\_\_\_\_ Н.Ю. право собственности на комнату общей площадью 17,1 кв.м. по адресу: г. Москва, ул. Кустанайская, д. 7, корп. 1, кв. \_\_\_\_\_ в порядке приватизации, и обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве внести запись в ЕГРН истца на указанную комнату.

Истец в судебное заседание не явилась, обеспечили явку своих представителей Бойченкова В.А. и \_\_\_\_\_ А.В., действующих на основании доверенности, которые в судебном заседании исковые требования поддержали, просили иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ДГИ г. Москвы Соколинская И.А. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в письменных возражениях на иск.

Третьи лица \_\_\_\_\_ В.В. и \_\_\_\_\_ Д.В. в судебное заседание не явились, о

времени и месте слушания дела извещены судом надлежащим образом, о причинах неявки в суд не сообщили, отзыв на иск не представили.

Представитель третьего лица ЗАО «КСУМ» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен судом надлежащим образом, о причинах неявки в суд не сообщил, отзыв на иск не представил.

На основании ст. 167 ГПК РФ, суд рассматривает дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав объяснения представителей истца и ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона РФ "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В соответствии со ст. 11 указанного Закона каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования один раз.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВС РФ от 24 августа 1993 года "О некоторых вопросах применения судами Закона РФ "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", решая вопрос о правомерности отказа в приватизации жилого помещения, находящегося в ведомственном жилищном фонде, необходимо учитывать, что в соответствии со ст. 18 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в редакции Закона Российской Федерации от 23 декабря 1992 г.) переход государственных и муниципальных предприятий в иную форму собственности либо их ликвидация не влияют на жилищные права граждан, проживающих в домах таких предприятий и учреждений, в том числе и на право бесплатной приватизации жилья.

Гражданину не может быть отказано в приватизации жилого помещения в домах данных предприятий и учреждений и в том случае, если изменение формы собственности или ликвидация предприятий и учреждений имели место до вступления в силу статьи 18 названного Закона (в редакции Закона от 23 декабря 1992 года), поскольку действовавшее до этого времени законодательство, регулировавшее условия и порядок изменения формы собственности государственных и муниципальных предприятий и учреждений, не касалось вопросов приватизации их жилищного фонда, а законодательством, регулировавшим приватизацию жилищного фонда, не были установлены условия, которые лишили бы гражданина в указанных случаях права на получение в собственность занимаемого жилого помещения.

Из приведенных положений норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что приватизация государственного предприятия не влияет на жилищные права граждан, вселенных в установленном законом порядке в помещения государственного жилищного фонда до приватизации государственного предприятия.

Согласно пункту 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности.

Судом установлено, что спорное жилое помещение представляет собой одну

изолированную комнату № 1 в двухкомнатной коммунальной квартире, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Кустанайская, д. 7, корп. 1, кв. . . . общей площадью 29,3 кв.м., жилой – 17,1 кв.м.

Указанное жилое помещение было предоставлено В.В. на основании внутриведомственного ордера № 70 от 14.03.2001 г., выданного АО «КСУМ» (ЗАО «Коммунально-строительное управление Мосметростроя» на трех человек (З.В., Н.Ю., Д.В.) на право временного занятия жилой площади – 17,1 кв.м., одной комнаты в семейном общежитии по адресу: г. Москва, ул. Кустанайская, д. 7, корп. 1, кв.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 19.09.2011 г. по гражданскому делу № 2-7403/11 по иску В.В., Н.Ю. и Д.В. к ДЖП и ЖФ г. Москвы о признании отказа в заключении договора социального найма жилого помещения незаконным, обязанности заключить договор социального найма жилого помещения с правом последующей приватизации, в редакции определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 12.12.2011 г., постановлено иски удовлетворить, признать отказ ДЖП и ЖФ г. Москвы в заключении договора социального найма незаконным, обязать ДЖП и ЖФ г. Москвы заключить договор социального найма жилого помещения – комнату, жилой площадью 17,1 кв.м., общей площадью 29,3 кв.м., в двухкомнатной квартире № по адресу: г. Москва, ул. Кустанайская, д. 7, корп. 1 с З.В. и членами его семьи Н.Ю., Д.В., с правом последующей приватизации.

01.02.2012 г. между В.В. и ДЖП и ЖФ г. Москвы был заключен договор социального найма жилого помещения № 5513-01-2012-0000976, согласно которому З.В. и членам его семьи (Н.Ю. и Д.В.) передано в бессрочное владение и пользование жилое помещение, находящееся в собственности города Москвы, в виде одной изолированной комнаты № 1 в коммунальной квартире, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Кустанайская, д. 7, корп. 1, кв. . . . , состоящее из одной комнаты в отдельной квартире, общей площадью 29,3 кв.м., жилой – 17,1 кв.м.

Согласно данным выписки из домовой книги, истец и третьи лица в спорном жилом помещении зарегистрированы; оплата жилого помещения, коммунальных и прочих услуг производится регулярно, о чем свидетельствуют платежные документы.

В целях приватизации квартиры Н.Ю. 27.07.2016 г. обратилась к ответчику через МФЦ района Зябликово г. Москвы с письменным заявлением о предоставлении государственной услуги заключении договора приватизации, однако письмом от 09.09.2016 г. ответчик отказал в предоставлении данной услуги, в том числе по причине отсутствия права собственности города Москвы на приватизируемое жилое помещение.

18.06.2019 г. В.В. и Д.В. даны удостоверенные нотариусом города Москвы согласия Н.Ю. на приватизацию комнаты площадью 17,1 кв.м. в квартире коммунального заселения, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Кустанайская, д. 7, корп. . . . кв. . . . без включения З.В. и Д.В. в число собственников.

Согласно представленной выписке из ЕГРП, право собственности на спорное жилое помещение в Управлении Росреестра по Москве надлежащим образом не оформлено.

Согласно представленным документам, ранее в приватизации истец Н.Ю. не участвовала.

В силу ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Принимая во внимание, что истец вселена в спорное жилое помещение на законных основаниях, занимает спорное жилое помещение на условиях социального найма, свое право на приватизацию ранее не использовала, учитывая, что жилой дом по адресу: г. Москва, ул. Кустанайская, д. 7, корп. 1, в котором находится квартира истца, в установленном порядке непригодным для проживания не признан, доказательств обратного материалы дела не содержат, исходя из объективно существующего права истца на приватизацию

Всего пронумеровано,  
пронумеровано и  
секретно печать  
Секретарь

занимаемого жилого помещения, суд считает, что за истцом в порядке приватизации до  
быть признано право собственности на комнату в двухкомнатной коммунальной квартире по  
адресу: г. Москва, ул. Кустанайская, д. 7, корп. 1, кв.

Учитывая изложенное, суд удовлетворяет требования истца и признает за  
право собственности в порядке приватизации собственности на жилое  
помещение в виде комнаты общей площадью 17,1 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва,  
ул. Кустанайская, д. 7, корп. 1, кв. в порядке приватизации

Удовлетворяя искивые требования, суд также учитывает, что право истца на занятие  
спорного жилого помещения никем не оспариваются, никаких правопритязаний в отношении  
этого жилого помещения не заявлялось, требований о прекращении права пользования в  
отношении истца ДГИ г. Москвы не предъявляли.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования - удовлетворить.  
Признать за право собственности на жилое  
помещение в виде комнаты общей площадью 17,1 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва,  
ул. Кустанайская, д. 7, корп. 1, кв. в порядке приватизации.

Вступившее в законную силу решение суда является основанием для регистрации  
права собственности в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и  
сделок с ним.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский  
районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной  
форме.

Федеральный судья

Г.Ж. Аюкян

КОПИЯ ВЕРНА  
Судья  
Секретарь  
Решение, определение,  
вступило в законную силу  
13.11.2019  
Секретарь

Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 11 ноября 2019 года